



14020011045993

900109909_29548911



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
13 августа 2021 г.

A40-255908/17-113-2190

Резолютивная часть определения оглашена 30 июля 2021 г.
Определение в полном объеме изготовлено 13 августа 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Алексеева А.Г.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вакуленко А.Э.,
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «Альпсаунд» о взыскании судебных расходов
при участии:
от истца (заявитель) – Котельников А.В. по доверенности от 21 января 2021 г.;
от ответчика – Герусенко С.С. по доверенности от 14 апреля 2021 г.;

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2020 г. иски требования удовлетворены частично; с ГКУ города Москвы «Инженерная служба района Братеево» (ОГРН 1077758739508) в пользу ООО «Альпсаунд» (ОГРН 1147746718129) взыскана задолженность в размере 6 792 911,63 рублей; расходы по уплате государственной пошлины в размере 54 736,88 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2020 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2020 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ГКУ «ИС района Братеево» без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 1 февраля 2021 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2020 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2020 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 17 мая 2021 г. № 305-ЭС19-9143 в передаче кассационной жалобы ГКУ города Москвы «Инженерная служба района Братеево» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Судом установлено, что в материалы дела от ООО «Альпсаунд» 23 апреля 2021 г. (согласно штампу канцелярии суда) поступило заявление о взыскании судебных расходов по делу.

Срок на обращение с заявлением в порядке статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) не пропущен.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел следующим выводом.

В соответствии со статьёй 112 Арбитражного процессуального кодекса вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьёй 106 Арбитражного процессуального кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказавших юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела судом. Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса).

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Судом изучен и оценен объём проведённой работы представителей заявителя по настоящему делу. Суд также принимает во внимание сложность рассматриваемого дела, а также то, что рассмотрение дела не повлекло формирование новой судебной практики, новых толкований нормативных правовых актов.

В материалы дела заявителем представлено соглашение об оказании юридической помощи от 23 апреля 2018 г. № 376, заключённый между истцом и адвокатом Котельниковым А.В., дополнительное соглашение от 6 апреля 2020 г. № 1, дополнительное соглашение от 1 сентября 2020 г. № 2, дополнительное соглашение от 23 апреля 2021 г. № 3.

Фактическое понесение расходов подтверждается платёжными поручениями от 28 мая 2018 г. № 65 на сумму 11 500 рублей, платёжное поручение от 22 июля 2018 г. № 368 на сумму 11 500 рублей, платёжное поручение от 11 июля 2018 г. № 70 на сумму 15 000 рублей, платёжное поручение от 25 июля 2018 г. № 75 на сумму 11 500 рублей, платёжное поручение от 16 августа 2018 г. № 83 на сумму 11 500 рублей, платёжное поручение от 8 октября 2018 г. № 91 на сумму 11 500 рублей, платёжное поручение от 7 ноября 2018 г. № 96 на сумму 11 500 рублей, платёжное поручение от 19 ноября 2018 г. № 99 на сумму 15 000 рублей, платёжное поручение от 29 ноября 2018 г. № 102 на сумму 11 500 рублей, платёжное поручение от 25 декабря 2018 г. № 106 на сумму 11 500 рублей, платёжное поручение от 28 января 2019 г. № 4 на сумму 41 500 рублей,

платежное поручение от 26 марта 2019 г. № 17 на сумму 11 500 рублей, платежное поручение от 25 апреля 2019 г. № 20 на сумму 41 500 рублей, платежное поручение от 24 мая 2019 г. № 27 на сумму 53 500 рублей, платежное поручение от 6 апреля 2019 г. № 1 на сумму 360 024, 31 рублей. рублей.

Так же материалы дела представлены договор на оказание юридических услуг от 1 марта 2017 г. между истцом и Скугаревым А.О., дополнительное соглашение от 5 июня 2019 г. № 1.

Фактическое понесение расходов подтверждается платёжными поручениями от 7 апреля 2021 г. № 5 на сумму 340 291, 10 рублей, платёжными поручениями от 8 апреля 2021 г. № 8 на сумму 339 000 рублей, платёжными поручениями от 6 апреля 2021 г. № 3 на сумму 329 500 рублей, платёжными поручениями от 12 апреля 2021 г. № 14 на сумму 44 000 рублей.

Так же материалы дела представлены договор на оказание юридических услуг от 15 марта 2017 г. между истцом и Равнейко В.Я.

Вместе с тем, доказательств фактического оказания услуг адвокатом Равнейко В.Я.

Фактическое понесение расходов подтверждается платёжными поручениями от 17 апреля 2017 г. № 32 на сумму 60 000 рублей, платёжными поручениями от 5 мая 2017 г. № 36 на сумму 60 000 рублей, платёжными поручениями от 1 июня 2017 г. № 41 на сумму 60 000 рублей, платёжными поручениями от 20 июля 2017 г. № 56 на сумму 60 000 рублей, платёжными поручениями от 15 августа 2017 г. № 73 на сумму 60 000 рублей, платёжными поручениями от 19 сентября 2017 г. № 88 на сумму 60 000 рублей, платёжными поручениями от 17 ноября 2017 г. № 128 на сумму 60 000 рублей, платёжными поручениями от 19 декабря 2017 г. № 147 на сумму 60 000 рублей, платёжными поручениями от 22 января 2018 г. № 1 на сумму 60 000 рублей, платёжными поручениями от 2 марта 2018 г. № 27 на сумму 60 000 рублей, платёжными поручениями от 13 апреля 2018 г. № 51 на сумму 120 000 рублей стороны поставили размер оплаты услуг исполнителя в зависимость от взыскной судом по делу суммы.

Согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Статьёй 421 Гражданского кодекса предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон.

Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах. При определении разумных пределов расходов судом принимаются во внимание относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы, продолжительность рассмотрения дела, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2006 г. № 12088/05).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

По смыслу нормы статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в суде.

Пункт 4.4 соглашения от 23 апреля 2018 г. № 376 суд расценивает исключительно, как «гонорар успеха».

Суд также не усматривает обоснованности предъявленных расходов на оплату парковки Скугаревым А.О.

Принимая во внимание изложенное, с учетом представленных доказательств, сложности дела, объема исковых требований, степени участия представителя в судебном заседании, количества судебных заседаний с участием представителя истца, суд считает, обоснованным и разумным расходы на оплату услуг представителя в общем размере 1 174 068,33 рублей.

Указанные расходы также распределяются судом по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса с учётом пропорционального удовлетворения требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 65, 70, 101, 106, 110, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Взыскать с государственного казённого учреждения города Москвы «Инженерная службы района Братеево» (ОГРН 1077758739508) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альпсаунд» (ОГРН 1147746718129):

расходы на оплату услуг представителя в размере 1 174 068 (один миллион сто семьдесят четыре тысячи шестьдесят восемь) рублей 33 копейки.

2. Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий одного месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

А.Г.Алексеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 13:40:49
Кому выдана "Алексеев " Андрей Геннадьевич